

ISSN 2587-8123 (Print)
ISSN 2658-5995 (Online)



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВОЛГОГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

НИЖНЕВОЛЖСКИЙ
АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ ВЕСТНИК

2021

Том 20. № 2

MINISTRY OF SCIENCE AND HIGHER EDUCATION
OF THE RUSSIAN FEDERATION
VOLGOGRAD STATE UNIVERSITY

THE LOWER VOLGA
ARCHAEOLOGICAL BULLETIN

2021

Volume 20. No. 2



СОДЕРЖАНИЕ

Конец прекрасной эпохи (*Редакционная коллегия*) 5

СТАТЬИ

Файзуллин И.А., Купцова Л.В., Мухаметдинов В.И.
Гончарное производство срубной культуры
Предуралья по материалам курганного могильника I
у села Твердилово 8

Балабанова М.А., Клепиков В.М., Перерва Е.В.
Погребальный обряд и морфология погребенного
из кургана могильника Тау (Западный Казахстан) 24

Монахов С.Ю. Типология и хронология
аканфских амфор [*На англ. яз.*] 43

Абрамова А.Н. Население Прикубанья
раннего железного века по данным краниофенетики
(предварительные данные) 66

Малашев В.Ю., Маслов В.Е. Курганы-кладбища
центральных и восточных районов Северного Кавказа
III в. до н.э. – начала (первой половины) II в. н.э.
(памятники типа Чегем-Манаскент) 81

Ковалева К.С. Производственные
бронзолитейные комплексы
городов Золотой Орды: поиск аналогий 133

Дрёмов И.И., Круглов Е.В. Железные конусы
в погребениях Улуса Джучи:
аспекты этнокультурной принадлежности 149

*Гаглоиты Р.Х., Кочкаргов У.Ю., Мамаев Р.Х.,
Нарожный В.Е., Нарожный Е.И.* Наконечники
копий келийского каменоящечного могильника
(Горная Ингушетия) 169

ПУБЛИКАЦИИ

Кривошеев М.В., Моисеев В.И.
Погребения раннесарматского времени
с территории Чеченской Республики 186

Иванов С.С. Редкая поясная бляха
в зооморфном стиле с Внутреннего Тянь-Шаня 196

Николаев С.Ю. Три сарматских кинжала
с подножия горы Торатау 204

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Итоги VI Нижневолжской Международной
археологической научной конференции
«Волго-Уральский регион
от древности до Средневековья»
(*Оргкомитет конференции*) 214

CONTENTS

The End of a Great Era (*Editorial Staff*) 5

ARTICLES

Fayzullin I.A., Kuptsova L.V., Mukhametdinov V.I.
The Ceramics Production
of the Cis-Ural Srubnaya Culture: A Case Study
of the Kurgan Cemetery I Near Tverdilovo Village 8

Balabanova M.A., Klepikov V.M., Pererva E.V.
Funeral Rite and Morphology of a Buried Man
from Kurgan of Tau Cemetery (Western Kazakhstan) 24

Monakhov S.Yu. Typology and Chronology
of Akanthian Amphorae 43

Abramova A.N. Craniophenetic Features
of Cis-Kuban Population of the Early Iron Age
(Preliminary Data) 66

Malashev V.Yu., Maslov V.E. Kurgan-Cemeteries
of Central and Eastern Regions of North Caucasus
3rd Century BC – Early 2nd Century AD
(Monuments Chegem-Manaskent Type) 81

Kovaleva K.S. Manufacturing Complexes
for the Non-Ferrous Metals Processing
of the Golden Horde Cities: Search for Analogies 133

Dremov I.I., Kruglov E.V. Iron Cones
in the Burials of Ulus Jochi:
Aspects of Ethnocultural Identification 149

*Gagloiti R.H., Kochkarov U.U., Mamaev R.Kh.,
Narozhnyi V.E., Narozhnyi E.I.* Spearheads
of the Keliysky Stone Box Burial Ground
(Ingushetia Highlands) 169

PUBLICATIONS

Krivosheev M.V., Moiseev V.I.
Early Sarmatian Burials
from the Chechen Republic Territory 186

Ivanov S.S. A Rare Belt Plaque in Zoomorphic Style
from the Inner Tien Shan 196

Nikolaev S.Yu. Three Sarmatian Daggers
from the Foot of Toratau Mount 204

SCIENTIFIC LIFE

Proceedings of the 6th Lower Volga International
Scientific Conference on Archaeology
“The Volga-Ural Region –
from Antiquity to the Middle Ages”
(*Organizing Committee of the Conference*) 214



DOI: <https://doi.org/10.15688/nav.jvolsu.2021.2.4>

UDC 572.08
LBC 28.71

Submitted: 07.03.2021
Accepted: 30.10.2021

CRANIOPHENETIC FEATURES OF CIS-KUBAN POPULATION OF THE EARLY IRON AGE (PRELIMINARY DATA)

Alexandra N. Abramova

Krasnodar State Historic and Archaeological Museum-Reserve of E.D. Felitsyn,
Krasnodar, Russian Federation

Abstract. This study was based on the material of two anthropological series originating from the territory of the kurgan cemetery sites at Volna 1 and the Starokorsunskaya settlement 2. Volna 1 is located 10 km from the village of Taman, and according to archaeologists, it could have been a previously unknown Greek Apoykia. To this date, the excavations of the monument have been fully completed, which gives us the opportunity to speak with confidence that 6th–2nd centuries BC is the period it dates back to. The second kurgan cemetery we examined belongs to Starokorsunskaya settlement No. 2 located 6 km from the village. The settlement and the adjacent necropolis have been studied by the Krasnodar archaeological expedition for almost 35 years, as a result we have an extensive anthropological collection, and a part of it became the subject of our study. The monument dates back to the period of 6th century BC – 3rd century AD and is considered to be a reference one of the largest Meotian settlements in the Kuban region. Both sites are characterized by poor preservation of bone tissue and strong skeletons fragmentation. In spite of that, we used the craniophenetic program and studied 81 skulls obtained during excavations of Volna 1 and 60 skulls from the Starokorsunskaya settlement. As a result of pairwise intragroup comparison using the chi-square of the two population groups of Volna 1 6th–4th centuries BC and 4th–2nd centuries BC we cannot speak of a statistically significant difference. When comparing the two sample population groups from Volna 1 and the Meots from the Starokorsunskaya settlement No. 2, a high similarity of the inhabitants of the Black Sea territories with the Meotes from the Kuban region was noted. Probably, this allows us to assume predominance of Meotian groups in Volna 1 population.

Key words: paleoanthropology, discretely varying characters, antiquity, the Meotes, Cis-Kuban region.

Citation. Abramova A.N., 2021. Naselenie Prikuban'ya rannego zheleznoogo veka po dannym kraniofenetiki (predvaritel'nye dannye) [Craniophenetic Features of Cis-Kuban Population of the Early Iron Age (Preliminary Data)]. *Nizhnevolzhskiy Arkheologicheskiy Vestnik* [The Lower Volga Archaeological Bulletin], vol. 20, no. 2, pp. 66-80. DOI: <https://doi.org/10.15688/nav.jvolsu.2021.2.4>

УДК 572.08
ББК 28.71

Дата поступления статьи: 07.03.2021
Дата принятия статьи: 30.10.2021

НАСЕЛЕНИЕ ПРИКУБАНЬЯ РАННЕГО ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА ПО ДАННЫМ КРАНИОФЕНЕТИКИ (ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ)

Александра Николаевна Абрамова

Краснодарский государственный историко-археологический музей-заповедник им. Е.Д. Фелицына,
г. Краснодар, Российская Федерация

Аннотация. Материалом для данного исследования послужили две антропологические серии, происходящие с территории могильника Волна 1 и могильника Старокорсунского городища 2. Могильник Волна 1 располагается в 10 км от станицы Тамань и, по мнению археологов, является ранее неизвестной греческой апойкией. На сегодняшний день раскопки памятника полностью завершены, что дает нам возможность с уверенностью говорить о его датировке VI–II вв. до н.э. Второй рассмотренный нами могильник относится к Старокорсунскому городищу 2, расположенному в 6 км от станицы, имя которой он носит. Городище и прилегающий к нему некрополь уже почти 35 лет изучаются Краснодарской археологической экспедицией, в результате чего была собрана обширная антропологическая коллекция, часть которой и стала предметом

данного изучения. Памятник датируется VI в. до н.э. – III в. н.э. и считается эталонным и одним из самых крупных меотских поселений на Кубани. Для обоих могильников характерна плохая сохранность костной ткани и сильная фрагментированность скелетов. Несмотря на это по краниофенетической программе нами были изучены: 81 череп, полученный при раскопках Волны 1, и 60 черепов, происходящих из раскопок, проведенных в разные годы на могильнике Старокорсунского городища. В результате попарного внутригруппового сравнения с помощью хи-квадрата двух групп населения Волны 1 VI–IV вв. до н.э. и IV–II вв. до н.э. мы не можем говорить о статистически значимом различии. При сравнении объединенной выборки Волны 1 с меотами Старокорсунского городища № 2 было отмечено высокое сходство жителей причерноморских территорий с меотским населением Прикубанья, что позволяет предположить преобладание меотского компонента у населения Волны 1.

Ключевые слова: палеоантропология, дискретно варьирующие признаки, античность, меоты, Прикубанье.

Цитирование. Абрамова А. Н., 2021. Население Прикубанья раннего железного века по данным краниофенетики (предварительные данные) // Нижневолжский археологический вестник. Т. 20, № 2. С. 66–80. DOI: <https://doi.org/10.15688/nav.jvolsu.2021.2.4>

Введение

История археологических исследований памятников Прикубанья раннего железного века насчитывает уже больше столетия. Важнейшей вехой явилось изучение меотских поселений и могильников, которые дали богатейший материал, в том числе и антропологический. Несмотря на плохую сохранность костной ткани, характерную для погребальных памятников Северного Причерноморья, в разные годы был опубликован ряд работ, позволяющих судить о различных антропологических аспектах древних популяций, проживавших в раннем железном веке на территории современного Краснодарского края.

Первые публикации по краниологическому изучению данного населения связаны с именами классиков советской антропологии – Г.Ф. Дебеца [1948] и В.В. Бунака [1953]. Большой вклад в это направление был сделан и М.М. Герасимовой [Герасимова, 1976; 2004; Герасимова и др., 1987]. Кроме краниологических исследований авторы изучали и палеодемографические структуры меотских популяций [Романова, 1986; Малышев, Медникова, 1995; Балабанова, 2005; Добровольская, 2008; Громов, Казарницкий, 2014], а в последние годы стали освещаться особенности питания жителей античной Фанагории [Добровольская, Свирикина, 2018; Свирикина, 2019].

Что касается изучения антропологических коллекций, ставших предметом для данной работы, то им также посвящен ряд публикаций, написанных, в том числе, и автором [Перерва, 2005; Балабанова, 2013; Абрамова,

2017; 2018; 2019; Абрамова, Пежемский, 2018а; Абрамова и др., 2021]. Однако за все эти годы ни один из исследователей не обратился к системе дискретно варьирующих признаков, хотя именно эта методика позволяет изучить черепа, не доступные для измерений, например сильно разрушенные или деформированные грунтом. Поэтому целью данной работы является не просто ввод в научный оборот результатов краниофенетического анализа двух серий, происходящих из могильников раннего железного века с территории Прикубанья, но и проведение их сравнительной характеристики.

Материалы и методика

В последние годы археологические раскопки приобрели широкий размах, связанный в первую очередь с масштабными стройками, обеспечивающими транспортное сообщение с полуостровом Крым. В кратчайшие сроки были вскрыты беспрецедентные площади памятников различных эпох, в том числе и относящиеся к периоду раннего железного века. К этому времени относится и некрополь Волны 1, датирующийся VI–II вв. до н.э., который был раскопан и изучен в связи со строительными работами ООО «Портсервис». Данный могильник располагался недалеко от одноименного поселка на Таманском полуострове и на сегодняшний день полностью исследован. За пять лет раскопок силами нескольких экспедиций было открыто более 1 000 погребальных сооружений, давших не только богатый археологический материал, но

и почти 1 200 скелетов разной степени сохранности, в основном очень плохой. Тем не менее удалось исследовать серию, состоящую из 81 черепа, по программе дискретно варьирующих признаков.

Кроме этих материалов были исследованы и черепа из раскопок могильника Старокорсунского городища 2, который датируется VI в. до н.э. – III в. н.э. и изучается на протяжении почти 35 лет Краснодарской археологической экспедицией под руководством И.И. Марченко и Н.Ю. Лимберис¹. Благодаря этим исследователям на сегодняшний день мы имеем богатейшую антропологическую коллекцию, бережно сохраняющуюся все эти годы. Данный памятник располагается на берегу Краснодарского водохранилища в 4 км от станицы, название которой он носит. Сохранность скелетов, происходящих с территории могильника, намного лучше по сравнению с Волной 1, однако и здесь все черепа требуют значительных реставрационных работ. Всего по программе дискретно варьирующих признаков было изучено 60 черепов, в разные годы полученных при раскопках могильника Старокорсунского городища 2. Большая часть привлеченных для анализа черепов относительно хорошей сохранности происходит из погребений III в. до н.э. – III в. н.э.

Методика исследования включала в себя признаки, предложенные как отечественными авторами [Козинцев, 1972; 1984; 1987; Мовсесян и др., 1975; Мовсесян, 2005], так и зарубежными [Le Double, 1903; Berry A.C., Berry R.J., 1967; Hauser, De Stefano, 1989], а также признаки, в настоящий момент находящиеся на стадии разработки. Всего бланк включал в себя 119 пунктов. Однако из-за плохой сохранности черепов очень многие фены были изучены в единичных случаях и поэтому на данном этапе исследования были исключены из анализа. Такими признаками, например, являются особенности строения птериона или же овального и остистого отверстий. Чтобы выяснить, есть ли различия по частотам встречаемости дискретно варьирующих признаков на двух участках могильника Волна 1, а также для сравнения его населения с жителями Старокорсунского городища № 2 проводился анализ с помощью хи-квадрата. Так как по некоторым признакам количество наблюдений

меньше 20, то такие значения рассчитывались с поправкой Йейтса. Расчет всех частот, приведенных в таблицах, производился на череп, а латинская терминология приведена в соответствии с предложенной Г. Чеснисом и С. Павилонисом [Česnys, Pavilionis, 1982].

Анализ и обсуждение

Как уже отмечалось выше, могильник Волна 1 исследовался несколькими экспедициями, что позволило нам условно разделить его на два участка. Первый и наиболее ранний участок могильника (VI–IV вв. до н.э.) представлен материалами, полученными в процессе раскопок ИА РАН под руководством Р.А. Мимохода в 2018 году. Участок этот интересен особенностями погребального обряда, так как многие захоронения были совершены с конем и с предметами вооружения. Могильная конструкция часто представляла собой склеп, выложенный сырцовыми кирпичами. К сожалению, отчет автора раскопок до сих пор не сдан, поэтому более точная датировка и описание погребальных сооружений нам пока недоступны.

Второй участок изучался экспедицией ООО «Ирида» под руководством И.В. Цокур. Так как территории, вскрытые данным исследователем, в разы превышают участок, описанный выше, а датировка погребений здесь находится в диапазоне VI–II вв. до н.э., то была выбрана лишь небольшая часть погребений, относящаяся к IV–II вв. до н.э.² Погребальные конструкции на выбранной территории отличаются большим разнообразием, встречаются здесь и два каменных склепа, и подбой, но в основном это прямоугольные или овальные ямы.

Прежде чем описать характеристику двух участков по системе краниофенетических признаков и результаты сравнительного анализа, следует уточнить, почему были выбраны именно эти, достаточно далеко друг от друга отстоящие памятники (рис. 1). Дело в том, что поселение Волна 1, по мнению археологов, является ранее неизвестной греческой апойкией, основанной переселенцами на самых ранних этапах греческой колонизации – в VI в. до н.э. [Мимоход и др., 2017, с. 308]. Долгое время в археологической среде быто-

вало мнение, что население таких апойкий было в основном греческим. Считалось, что до прихода греков территория Таманского полуострова не была заселена местными племенами. Однако уже в 1993 г. Я.М. Паромов высказывает мнение, что данная местность была обитаема задолго до прихода колонистов [Паромов, 2006, с. 371]. Сейчас в этом уже нет никаких сомнений, особенно после открытия нескольких крупных поселений [Сударев, Гарбузов, 2015, с. 157]. С другой стороны, Старокорсунское городище 2, расположенное довольно далеко от побережья Черного моря, видимо, не представляло интереса для греческих переселенцев. Однако именно меотское население является автохтонным на изучаемой территории, а памятники этой культуры наиболее распространенными, что показало нам достаточным основанием для включения именно этой серии в анализ. Свою роль в выборе этих двух памятников сыграли и обширные антропологические коллекции, доступные для изучения.

Обе изученные серии из могильника поселения Волна 1 характеризуются как сходством, так и различиями по системе изученных признаков (табл. 1). Так, на черепках с позднего участка могильника Волны 1 наблюдается высокая частота встречаемости метопического шва, которая значительно превышает среднее значение, описанное А.А. Мовсесян для южной Европы и Кавказа [2005, с. 43]. Для обоих участков памятника также характерны высокие значения частот фиксации париетальных отверстий, вставочных косточек в ламбдовидном шве и небного валика, которые превышают опубликованные средние данные [Мовсесян, 2005, с. 52, 72, 91]. Также для двух выделенных участков выше средней величины встречаемость вставочных косточек в области сосцевидного родничка и теменной вырезки [Мовсесян, 2005, с. 73, 63]. Почти в половине случаев у позднего населения Волны 1 затылочный синус имеет левостороннюю направленность. Несмотря на то что по данному признаку нет опубликованных данных, это превышает данные как по раннему участку могильника, так и по меотской серии.

Для жителей Старокорсунского городища характерна высокая встречаемость лобного и теменных отверстий, вставочных кос-

точек в заднем родничке и в ламбдовидном шве (табл. 2). Частоты этих признаков значительно превышают средние значения, характерные для Южной Европы и Северного Кавказа [Мовсесян, 2005, с. 46, 52, 70]. При этом отросток скуловой кости у данного населения не был зафиксирован ни разу.

Для выявления специфики каждого участка на могильнике Волна 1 по комплексу краниофенетических признаков проводился сравнительный анализ с помощью хи-квадрата. В результате исследования не было выявлено достоверно значимых различий (табл. 1). Числовые значения проставлены там, где различия были достаточно высокими, однако ни в одном случае они не достигли статистической достоверности.

Проделанное ранее исследование с применением w-критерия по формуле Вебер позволило предположить различие между двумя участками могильника [Абрамова и др., 2021]. Однако, по-видимому, использование формулы Вебер для изучения дискретно варьирующих признаков недостаточно корректно.

Так как два изучаемых участка не показали значимых различий между собой на втором этапе исследования, при сравнении населения Волны 1 с населением Старокорсунского городища, будет изучаться совокупная выборка без деления на два участка. Это позволит значительно расширить набор признаков (табл. 2).

В результате сравнения серии могильника Волны 1 с населением, оставившим могильник Старокорсунского городища 2, достоверно значимые различия эти группы имеют по 8 признакам из 92, выбранных для анализа. К ним относится лобное отверстие, частота встречаемости которого у жителей Старокорсунского городища достаточно высокая, что отмечалось выше. Височный канал также часто фиксировался на старокорсунских черепках. Это новый признак, предложенный Д.В. Пежемским, и данные о нем пока находятся в стадии накопления (рис. 2) [Абрамова, Пежемский, 2018б, с. 23]. Кроме того, эти две серии отличаются по частоте встречаемости вставочных косточек в ламбдовидном шве, мастоидального отверстия, *spina mandibularis* – еще одного нового признака – и направления синуса затылочной кости (рис. 3),

а также таких признаков, как *sutura incisiva* и *foramen auricularis*.

Различия по всем остальным признакам из перечня, приведенного в таблице, не достигают статистически достоверных значений. Такой результат позволяет предположить гипотезу о наличии достаточно массового меотского компонента среди населения Волны 1. С этой идеей согласуется вывод, к которому пришла М.М. Герасимова. Она отмечает преобладание групп меотского происхождения у населения Фанагории, расположенной менее чем в 30 км от поселения и могильника Волна 1 [Герасимова, 1987, с. 62].

Выводы

Подводя итоги вышесказанному, отметим, что сравнение двух хронологических групп населения Волны 1, проживавших на

данной территории в разное время, не показало отличия по данным краниофенетики, что позволяет предположить единую генетическую основу у населения Волны 1. Что касается большого сходства населения Волны 1 и меотов Старокорсунского городища по системе дискретно варьирующих признаков, то, вероятно, оно может служить свидетельством преобладания местного меотского компонента на поселении Волна 1.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Автор выражает благодарность И.И. Марченко и Н.Ю. Лимберис за предоставленную возможность работать с антропологической коллекцией могильника Старокорсунского городища 2.

² Автор выражает благодарность Цокур Ирине Васильевне за предоставленную информацию по могильнику Волна 1.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Таблица 1. Сравнение частот дискретно-варьирующих признаков черепа на двух участках могильника Волна 1

Table 1. Comparison of frequencies of discretely varying cranial features at two sites of Volna 1 kurgan cemetery

№	Признак	IV–II вв. до н.э.		VI–IV вв. до н.э.		p
		n	Частота	n	Частота	
1	Sutura frontalis (metopica)	28	0,142	44	0,045	0,3075
2	Sutura frontalis (metopica) inc.	28	0,035	39	0,026	–
3	Sulcus frontalis	6	0,7	6	0,167	0,2416
4	Foramen frontale	21	0,05	37	0,081	–
5	Ossa suturae coronalis (C1-C2)	19	0	29	0,069	–
6	Ossa suturae sagittalis	17	0,059	22	0,09	–
7	Foramen parietalis (сквозн.)	20	0,6	36	0,583	–
8	Foramen parietalis (несквозн.)	20	0,05	34	0,029	–
9	Os lambdae	17	0,058	30	0	–
10	Spina proc. frontalis ossiszygom 1 балл	12	0,167	9	0,111	–
11	Spina proc. frontalis ossiszygom 2 балла	12	0,583	9	0,667	–
12	Spina proc. frontalis ossiszygom 3 балла	12	0,333	9	0,222	–
13	Os Incae incompletum	26	0,038	32	0	–
14	Os quadratum	24	0,042	35	0	–
15	Ossa sut. lambdoidae (L1-L2)	13	0,308	15	0,667	0,1296
16	Ossa sut. lambdoidae (L3)	10	0,4	17	0,588	–
17	Sutura mendosa ↑	16	0,062	12	0	–
18	Os asterii	8	0,25	8	0,25	–
19	Os postsquamosum	9	0,222	9	0,222	–
20	Foramen mastoideum (в шве)	16	0,438	17	0,353	–
21	Foramen mastoideum (височная кость)	17	0,412	18	0,778	0,062
22	Foramen mastoideum (затылочная кость)	15	0,07	–	0	–
23	Canalis mastoideum	16	0,125	17	0,235	–
24	Foramen mentaleaccess.	15	0,333	15	0,067	0,17
25	Foramen mentale bipartitum	11	0,182	17	0,176	–
26	Spina mandibularis	17	0,294	16	0,313	–
27	Foramen mandibulae access.	13	0,231	14	0,214	–
28	Torus mandibularis (0-3)	8	0,125	10	0,2	–
29	Canalis retromolaris	12	0,167	12	0,417	0,369
30	Foramen supraorbitale	18	0,389	29	0,621	0,2122
31	Foramen supraorbitale inc.	18	0,5	29	0,414	–
32	Spina trochlearis	4	0,25	10	0,2	–
33	Foramen zygomaticofaciale (1 отверстие)	17	0,529	10	0,4	–
34	Foramen zygomaticofaciale (2 отверстия)	17	0,294	10	0,4	–
35	Foramen zygomaticofaciale (3 отверстия)	17	0,059	–	0	–
36	Torus palatinus (1-3)	9	0,56	12	0,333	–
37	Foramen spinosum apertum (вырезка)	6	0,67	–	0	–
38	Foramen spinosum bipartitum (arcus)	4	0,25	4	0,25	–
39	For. spinosum (отверстие в пластинке)	5	0,4	3	0,667	–
40	Canalis / Fovea craniopharyngeus	–	0	7	0,286	–
41	Tuberculum precondylare	6	0,333	10	0,1	–
42	Condylus tertius	7	0,2	6	0,167	–
43	Foramen basilaris	9	0,111	10	0,2	–
44	Sulcus sinus transversi	14	0,5	9	0,333	–
45	Sutura petrosquamosa	20	0,25	19	0,053	0,1
46	Fovea supramastoidales	18	0,111	18	0,167	–

Таблица 2. Сравнение частот дискретно-варьирующих признаков черепа населения, оставивших могильник Волна 1 и могильник Старокорсунского городища № 2

Table 2. Comparison of the frequencies of discretely varying cranial features of the population from kurgan cemeteries of Volna 1 and Starokorsunskaya settlement No. 2

№	Признак	Волна 1		Старок. м-к		P
		n	Частота	n	Частота	
1	Sutura frontalis (metopica)	72	0,083	57	0,053	0,498
2	Sutura frontalis (metopica) inc.	67	0,030	55	0	0,196
3	Sulcus frontalis	12	0,417	52	0,346	0,9
4	Foramen frontale	54	0,074	50	0,24	0,019
5	Ossa suturae coronalis (C1-C2)	48	0,042	35	0,086	0,405
6	Ossa suturae coronalis (C3)	41	0	16	0	–
7	Os bregmae	56	0	48	0	–
8	Ossa suturae sagittalis	39	0,077	37	0,027	0,33
9	Foramen parietalis (сквозн.)	58	0,603	52	0,635	–
10	Foramen parietalis (несквозн.)	54	0,037	48	0,208	–
11	Os interparietale	43	0	43	0	–
12	Os lambdae	44	0,023	42	0,167	0,0216
13	Canalis zygo-orbitalis	27	0,630	25	0,68	–
14	Spina proc. frontalis ossis zyg. (1)	30	0,233	25	0,44	0,181
15	Spina proc. frontalis ossis zyg. (2)	30	0,538	25	0,44	0,676
16	Spina proc. frontalis ossis zyg. (3)	30	0,067	25	0	0,554
17	Sutura zygomatica posterior (ЗСШ)	7	0,286	13	0,308	–
18	Sutura zygomatica	24	0	20	0,05	–
19	Processus interparietalis	53	0	48	0,042	–
20	Os Incae completum	58	0	51	0	–
21	Os Incae bipartitum	58	0	51	0	–
22	Os Incae tripartitum	58	0	51	0	–
23	Os Incae incompletum	57	0,018	50	0	–
24	Os Incae multipart.	57	0	50	0	–
25	Os triquetrum	54	0,019	51	0,02	–
26	Os quadratum	54	0,019	51	0	–
27	Ossa sut. lambdoidae (L1-L2)	40	0,375	36	0,583	0,069
28	Ossa sut. lambdoidae (L3)	34	0,471	29	0,345	0,451
29	Sutura mendosa ↑	28	0,036	33	0,061	–
30	Sutura mendosa ↓	28	0,036	32	0	–
31	Os asterii	16	0,250	23	0,043	0,158
32	Os postsquamosum	18	0,222	25	0,12	0,633
33	Foramen mastoideum (в шве)	28	0,357	33	0,636	0,0553
34	Foramen mastoideum (височная кость)	31	0,581	41	0,732	0,178
35	Foramen mastoideum (затылочная кость)	24	0,042	26	0,154	0,396
36	Canalis mastoideum	32	0,125	40	0,4	0,02
37	Ossa sutura occipito-mastoideum	15	0	12	0,083	–
38	Foramen mentale access.	37	0,189	35	0,143	–
39	Foramen mentale bipartitum	31	0,129	36	0,111	–
40	Foramen symphisale mandibulare	52	0	43	0	–
41	Spina mandibularis (1 балл)	42	0,381	38	0,132	0,0114
42	Foramen mandibulae access.	34	0,206	24	0,125	–
43	Torus mandibularis (1 балл)	22	0,273	34	0,206	–
44	Torus mandibularis (2 балла)	22	0,045	34	0	–
45	Torus mandibularis (3 балла)	22	0,045	34	0	–
46	Arcus mylohyoideus	30	0,067	23	0,217	0,231
47	Canalis retromolaris	33	0,303	29	0,345	–
48	Foramen supraorbitale	61	0,508	48	0,333	0,067
49	Foramen supraorbitale inc.	64	0,563	53	0,472	0,328
50	Spina trochlearis	19	0,158	18	0,333	0,39
51	Foramen zygomaticofaciale (1 отверстие)	28	0,500	26	0,500	–

Окончание таблицы 2

End of Table 2

№	Признак	Волна I		Старок. м-к		P
		n	Частота	n	Частота	
52	Foramen zygomaticofaciale (2 отверстия)	28	0,179	26	0,077	0,48
53	Foramen zygomaticofaciale (3 отверстия)	28	0,036	26	0	–
54	Sutura incisiva	21	0,143	26	0,731	0,0002
55	Sutura incisive bipartitum	21	0	24	0,208	0,08
56	Foramen incisivum bipartitum	23	0,043	23	0,261	0,1
57	Torus palatinus (1 балл)	21	0,333	22	0,227	–
58	Torus palatinus (2 балла)	21	0,095	22	0	–
59	Torus palatinus (3 балла)	21	0	22	0	–
60	Torus maxillaris	16	0,625	14	0,357	–
61	Arcus pterygoalare	7	0	18	0,056	–
62	Arcus pterygoalare inc.	7	0,429	16	0,125	–
63	Arcus pterygospinosum	6	0	17	0	–
64	Arcus pterygospinosum inc.	6	0,500	15	0,067	–
65	Foramen ovale inc.	7	0	16	0,063	–
66	Foramen ovale bipartitum	7	0,143	17	0,059	–
67	Foramen spinosum apertum	7	0,143	18	0,389	–
68	Foramen spinosum apertum (вырезка)	12	0,500	20	0,25	–
69	Foramen spinosum bipartitum (arcus)	10	0,300	18	0,167	–
70	Foramen spinosum bipartitum	7	0	18	0,056	–
71	For. spinosum (отверстие в пластинке)	8	0,375	18	0	–
72	Processus spinosum	13	0,692	24	0,5	–
73	Foramen venosum	16	0,938	22	0,727	–
74	Canalis ex.canaliculi co.	20	0,100	37	0,027	–
75	Foramen ex. canaliculi co. (completum)	20	0,050	37	0,081	–
76	Foramen ex. canaliculi co. (inc.)	20	0,100	38	0,053	–
77	Foramen tympanicum	28	0,179	37	0,162	–
78	Canalis / Fovea craniopharyngeus	17	0,176	17	0,176	–
79	Tuberculum precondylare	17	0,176	14	0	–
80	Canalis condylaris	9	0,889	14	0,929	–
81	Canalis hypoglossalis septus	11	0,364	14	0,214	–
82	Canalis hypoglossalis (lamina)	15	0,600	15	0,6	–
83	Condylus tertius	12	0,167	16	0	–
84	Facies artic. condyl. bipart.	4	0	10	0	–
85	Facies artic. condyl. bipart. inc.	6	0,333	10	0,2	–
86	Canalis basilaris	21	0	25	0,12	–
87	Foramen basilaris	21	0,143	25	0,08	–
88	Foramen auricularis	13	0	33	0,242	0,000
89	Sulcus sinus transversi	27	0,444	49	0,224	0,046
90	Torus acusticus (1-3)	35	0	41	0,073	–
91	Sutura petrosquamosa	46	0,217	42	0,333	–
92	Fovea supra mastoidales	38	0,132	44	0,182	–



Рис. 1. Расположение на карте изучаемых могильников:

1 – Старокорсунское городище 2; 2 – Волна 1

Fig. 1. Location of the studied kurgan cemeteries on the map:

1 – Starokorsunskaya settlement 2; 2 – Volna 1



Рис. 2. Разрушенный височный канал с мастоидальным отверстием в нем
Fig. 2. Destroyed temporal canal with a mastoid opening inside



Рис. 3. Spina mandibularis на нижней челюсти с полной прижизненной потерей зубов
Fig. 3. Spina mandibularis in the lower jaw with total lifetime tooth loss

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Абрамова А. Н., 2017. Osteологическая характеристика меотов Прикубанья IV в. до н.э. – III в. н.э. // Вестник антропологии. № 2 (38). С. 5–19.
- Абрамова А. Н., 2018. Сравнительная osteологическая характеристика меотов Прикубанья IV в. до н.э. – III в. н.э. // Вестник антропологии. № 2 (42). С. 42–55.
- Абрамова А. Н., 2019. Опыт морфометрического анализа скелетных останков плохой сохранности (по материалам античного могильника Волна 1, Таманский полуостров). Часть 2 // Проблемы истории, филологии, культуры. № 4. С. 125–144. DOI: <https://doi.org/10.18503/1992-0431-2019-4-66-125-144>.
- Абрамова А. Н., Пежемский Д. В., 2018а. Опыт морфометрического анализа скелетных останков плохой сохранности (по материалам античного могильника Волна 1, Таманский полуостров). Часть 1 // Проблемы истории, филологии, культуры. № 4. С. 102–121. DOI: <https://doi.org/10.18503/1992-0431-2018-4-62-102-121>.
- Абрамова А. Н., Пежемский Д. В., 2018б. Особенности индивидуальной изменчивости foramen mastoideum (в связи с методикой фиксации дискретно-варьирующего признака) // Piles of bones: палеоантропология, биоархеология, палеогенетика : материалы Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием, посвящ. 90-летию И.И. Гохмана, 8–13 октября 2018 г., г. Санкт-Петербург. СПб. : МАЭ РАН. С. 22–31.
- Абрамова А. Н., Свирина Н. Г., Шведчикова Т. Ю., 2021. Сравнительная характеристика населения Таманского полуострова VI–II веков до н.э. по палеоантропологическим материалам из некрополя Волна 1 // Новые материалы и методы археологического исследования : материалы VI конф. молодых ученых. М. : ИА РАН. С. 94–97.
- Балабанова М. А., 2005. Половозрастная структура Прикубанского меотского могильника IV в. до н. э. // Четвертая Кубанская археологическая конференция : тез. и докл. Геленджик. С. 4–9.
- Балабанова М. А., 2013. Антропология меотского населения Кубани (по материалам могильника Старокорсунского городища № 2) // Шестая Международная Кубанская археологическая конференция. Краснодар : Экоинвест, С. 21–25.
- Бунак В. В., 1953. Черепа из склепов горного Кавказа в сравнительно-антропологическом освещении // Сборник Музея антропологии и этнографии. Т. 14. М. ; Л. : Изд-во АН СССР. С. 306–419.
- Герасимова М. М., 1976. Краниологические материалы из меотских могильников Прикубанья // Советская этнография. № 5. С. 107–113.
- Герасимова М. М., 1987. Антропологические данные к вопросу об этнических отношениях в Северо-Восточном Причерноморье (Боспорское царство) // Антропология античного и средневекового населения Восточной Европы. М. : Наука. С. 9–82.
- Герасимова М. М., 2004. Население Северного Кавказа в раннем железном веке // Вестник антропологии. Научный альманах. Вып. 11. С. 76–86.
- Герасимова М. М., Рудь Н. М., Яблонский Л. Т., 1987. Антропология античного и средневекового населения Восточной Европы. М. : Наука. 253 с.
- Громов А. В., Казарницкий А. А., 2014. К палеодемографии меотов (по материалам могильника городища Елизаветинское II) // Радловский сборник : Научные исследования и музейные проекты МАЭ РАН в 2013 г. СПб. : МАЭ РАН. С. 10–18.
- Дебец Г. Ф., 1948. Палеоантропология СССР. М. ; Л. : Изд-во АН СССР. 392 с.
- Добровольская М. В., 2008. Антропологические исследования // Фанагория. По материалам Таманской экспедиции Института археологии РАН. М. : Северный паломник. С. 64–67.
- Добровольская М. В., Свирина Н. Г., 2018. Жители античной Фанагории (реконструкция образа жизни по палеоантропологическим материалам). М. : Т-во научных изданий КМК. 233 с.
- Козинцев А. Г., 1972. Дискретно варьирующие признаки на человеческих черепах I тысячелетия до н.э. из Минусинской котловины // Архив анатомии, гистологии, эмбриологии. Т. 62, № 4. С. 53–59.
- Козинцев А. Г., 1984. Заднескуловая щель как расоразграничительный признак // Вопросы антропологии. Вып. 74. С. 55–61.
- Козинцев А. Г., 1987. Краниоскопия и расовая классификация // Советская этнография. № 2. С. 12–31.
- Малышев А. А., Медникова М. Б., 1995. Население Цемесской долины в римское время по данным археологии и палеодемографии // Российская археология. № 4. С. 125–135.

- Мимоход Р. А., Сударев Н. И., Успенский П. С., 2017. Новый «городской» некрополь архаического и классического времени на Таманском полуострове (предварительная информация) // Древности Боспора. № 21. М. : ИА РАН. С. 295–310.
- Мовсесян А. А., 2005. Фенетический анализ в палеоантропологии. М. : Унив. кн. 271 с.
- Мовсесян А. А., Мамонова Н. Н., Рычков Ю. Г., 1975. Программа и методика определения аномалий черепа // Вопросы антропологии. № 51. С. 15–45.
- Паромов Я. М., 2006. Таманский полуостров в раннеантичное время (VI–V вв. до н.э.) // Древности Боспора. Вып. 10. М. : ИА РАН. С. 365–388.
- Перерва Е. В., 2005. К вопросу о некоторых антропологических особенностях меотского населения, оставившего могильника Старокорсунского городища № 2 (палеопатологический аспект) // Четвертая археологическая конференция : тез. и докл. Краснодар. С. 208–211.
- Романова Г. П., 1986. Демографический анализ палеоантропологических материалов могильника Лебеди III // Археологические открытия на новостройках: древности Северного Кавказа (материалы работ Северо-кавказской экспедиции). Вып. 1. М. : Наука. С. 195–203.
- Свиркина Н. Г., 2019. Жители античной Фанагории: реконструкция питания по данным изотопного анализа // Российская археология. № 2. С. 80–95. DOI: <https://doi.org/10.31857/S086960630004798-6>.
- Сударев Н. И., Гарбузов Г. П., 2015. К вопросу о колонизации Боспора // Таврические студии. Исторические науки. № 7. Симферополь : КУКИТ. С. 156–165.
- Berry A. C., Berry R. J., 1967. Epigenetic variation in the human cranium // *Journal of Anatomy*. Vol. 101. P. 361–379.
- Česnyš G., Pavilonis S., 1982. On the terminology of non-metric cranial traits (Discreta) // *Homo*. Bd. 33. P. 125–130.
- Hauser G., De Stefano G. F., 1989. Epigenetic variants of the human skull. Stuttgart : Schweizer Bart. 301 p.
- Le Double A. F., 1903. *Traité des variations des os du crâne de l'homme et de leur signification au point de vue de l'anthropologie et zoologique*. Paris : Vigot. 400 p.

REFERENCES

- Abramova A.N., 2017. Osteologicheskaya kharakteristika meotov Prikuban'ya IV v. do n.e. – III v. n.e. [Osteometric Characteristic of the Kuban Meotians of VI Century BC – III AD]. *Vestnik antropologii* [Herald of Anthropology], iss. 2 (38), pp. 5–19.
- Abramova A.N., 2018. Sravnitel'naya osteologicheskaya kharakteristika meotov Prikuban'ya IV v. do n.e. – III v. n.e. [Comparative Osteometric Characteristic of Kuban Meotians in VI Century BC – III AD]. *Vestnik antropologii* [Herald of Anthropology], iss. 2 (42), pp. 42–55.
- Abramova A.N., 2019. Opyt morfometricheskogo analiza skeletnykh ostankov plokhoy sokhrannosti (po materialam antichnogo mogil'nika Volna 1, Tamanskiy poluostrov). Chast' 2 [Morphometric Analysis of Poor Preserved Skeletal Remains (Based on Materials from the Ancient Necropolis of Volna 1, the Taman Peninsula). Part 2]. *Problemy istorii, filologii, kul'tury* [Problems of History, Philology and Culture], no. 4, pp. 125–144. DOI: <https://doi.org/10.18503/1992-0431-2019-4-66-125-144>.
- Abramova A.N., Pezhemsky D.V., 2018a. Opyt morfometricheskogo analiza skeletnykh ostankov plokhoy sokhrannosti (po materialam antichnogo mogil'nika Volna 1, Tamanskiy poluostrov). Chast' 1 [Morphometric Analysis of Poor Preserved Skeletal Remains (Based on Materials from the Ancient Necropolis of Volna 1, the Taman Peninsula). Part 1]. *Problemy istorii, filologii, kul'tury* [Problems of History, Philology and Culture], no. 4, pp. 102–121. DOI: <https://doi.org/10.18503/1992-0431-2018-4-62-102-121>.
- Abramova A.N., Pezhemsky D.V., 2018b. Osobennosti individual'noy izmenchivosti foramen mastoideum (v svyazi s metodikoy fiksatsii diskretno-var'iruyushchego priznaka) [Features of Individual Variability of the foramen mastoideum (in Connection with the Technique of Fixing a Discrete-Varying Trait)]. *Piles of bones: paleoantropologiya, bioarkheologiya, paleogenetika: materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii s mezhdunarodnym uchastiyem, posvyashchennoy 90-letiyu I.I. Gokhmana, 8–13 oktiabria 2018 g., g. Sankt-Peterburg* [Piles of Bones: Paleoanthropology, Bioarcheology, Paleogenetics. Materials of the All-Russian Scientific-Practical Conference with International Participation, Dedicated to the 90th Anniversary of I.I. Gokhman, 8–13 October 2018, St. Petersburg]. St. Petersburg, MAE RAS, pp. 22–31.

- Abramova A.N., Svirkina N.G., Shvedchikova T.Yu., 2021. Sravnitel'naya kharakteristika naseleniya Tamanskogo poluoostrova VI–II vekov do n. e. po paleoantropologicheskim materialam iz nekropolya Volna 1 [Comparative Characteristics of the Population of the Taman Peninsula of the VI–II Centuries BC on Paleoanthropological Materials from the Volna 1 Necropolis]. *Novyye materialy i metody arkheologicheskogo issledovaniya: materialy VI konferentsii molodykh uchenykh* [New Materials and Methods of Archaeological Research. Materials of the VI Conference of Young Scientists]. Moscow, IA RAS, pp. 94-97.
- Balabanova M.A., 2005. Polovozrastnaya struktura Prikubanskogo meotskogo mogil'nika IV v. do n. e. [Sex-Age Structure of the Kuban Meotic Cemetery of the IV c. BC]. *Chetvertaya Kubanskaya arheologicheskaya konferentsiya: tezisy i doklady* [The 4th Kuban Archaeological Conference: Abstracts and Papers]. Gelendzhik, pp. 4-9.
- Balabanova M.A., 2013. Antropologiya meotskogo naseleniya Kubani (po materialam mogil'nika Starokorsunskogo gorodisch'a № 2) [Anthropology of the Meotic Population of Kuban (with Particular Reference to the Materials from the Cemetery of the Starokorsunskoe Settlement no. 2)]. *Shestaya Mezhdunarodnaya Kubanskaya arheologicheskaya konferentsiya* [The 6th International Kuban archaeological conference]. Krasnodar, Ecoinvest Publ., pp. 21-25.
- Bunak V.V., 1953. Cherepa iz sklepov gornogo Kavkaza v sravnitel'no-antropologicheskom osveshchenii [Skulls from Crypts of the Mountainous Caucasus in Comparative Anthropological Illumination]. *Sbornik Muzeya antropologii i etnografii* [Collection of the Museum of Anthropology and Ethnography], vol. 14. Moscow, Leningrad, AN SSSR, pp. 306-419.
- Gerasimova M.M., 1976. Kraniologicheskie materialy iz meotskih mogil'nikov Prikuban'ya [Craniological Materials from the Meotic Cemeteries of the Kuban Region]. *Sovetskaya etnografiya* [Soviet Ethnography], no. 5, pp. 107-113.
- Gerasimova M.M., 1987. Antropologicheskie dannye k voprosu ob etnicheskikh otnosheniyah v Severo-Vostochnom Prichernomor'e (Bosporskoe tsarstvo) [Anthropological data on the issue of ethnic relations in the northeastern Black Sea region (Bosporus kingdom)]. *Antropologiya antichnogo i srednevekovogo naseleniya Vostochnoy Evropy* [Anthropology of Ancient and Medieval population of Eastern Europe]. Moscow, Nauka Publ., pp. 9-82.
- Gerasimova M.M., 2004. Naseleniye Severnogo Kavkaza v rannem zheleznom veke [The population of the North Caucasus in the early Iron Age]. *Vestnik antropologii. Nauchnyy al'manakh* [Bulletin of anthropology. Scientific almanac], iss. 11, pp. 76-86.
- Gerasimova M.M., Rud' N.M., Yablonskiy L.T., 1987. *Antropologiya antichnogo i srednevekovogo naseleniya Vostochnoy Evropy* [Anthropology of the Ancient and Medieval Populations of East Europe]. Moscow, Nauka Publ. 253 p.
- Gromov A.V., Kazarnitskiy A.A., 2014. K paleodemografii meotov (po materialam mogil'nika gorodisch'a Elizavetinskoe II) [To the Paleodemography of Meotes with Particular Reference to the Materials of the Elizavetinskoe II Cemetery]. *Radlovskiy sbornik: Nauchnye issledovaniya i muzeynye proekty MAE RAN v 2013 g.* [Radlov Collection of Papers: Scholarly Studies and Museum Projects of the MAE RAS in 2013]. St. Petersburg, MAE RAS, pp. 10-18.
- Debets G.F., 1948. *Paleoantropologiya SSSR* [Paleoanthropology of the USSR]. Moscow, Leningrad, AS USSR. 392 p.
- Dobrovol'skaya M.V., 2008. Antropologicheskiye issledovaniya [Anthropological Research]. *Fanagoriya. Po materialam Tamanskoy ekspeditsii Instituta arkheologii RAN* [Fanagoria. Based on Materials from the Taman Expedition of the Institute of Archeology of the Russian Academy of Sciences]. Moscow, Severnyy palomnik Publ., pp. 64-67.
- Dobrovol'skaya M.V., Svirkina N.G., 2018. *Zhiteli antichnoy Fanagorii (rekonstruktsiya obraza zhizni po paleoantropologicheskim materialam)* [Inhabitants of Ancient Phanagoria (Reconstruction of the Way of Life Based on Paleoanthropological Materials)]. Moscow, Tovarishchestvo nauchnykh izdaniy KMK Publ. 233 p.
- Kozintsev A.G., 1972. Diskretno var'iruyushchiye priznaki na chelovecheskikh cherepakh I tysyacheletiya do n. e. iz Minusinskoy kotloviny [Discretely Varying Characters on Human Turtles of the 1st Millennium BC from the Minusinsk Basin]. *Arkhiv anatomii, gistologii, embriologii* [Archives of Anatomy, Histology, Embryology], vol. 62, no. 4, pp. 53-59.
- Kozintsev A.G., 1984. Zadneskulovaya shchel' kak rasorazgranichitel'nyy priznak [The Posterior Zygomatic Fissure as a Distinctive Feature]. *Voprosy antropologii* [Issues of Anthropology], iss. 74, pp. 55-61.
- Kozintsev A.G., 1987. Kranioskopiya i rasovaya klassifikatsiya [Cranioscopy and Racial Classification]. *Sovetskaya etnografiya* [Soviet Ethnography], no. 2, pp. 12-31.

- Malyshev A.A., Mednikova M.B., 1995. Naselenie Tsemesskoy doliny v rimskoe vremya po danny'm arheologii i paleodemografii [Temes Valley in the Roman Times by the Archaeological and Paleodemographic Data]. *Rossiyskaya arheologiya* [Russian Archaeology], no. 4, pp. 125-135.
- Mimokhod R.A., Sudarev N.I., Uspenskiy P.S., 2017. Novyy «gorodskoy» nekropol' arkhaischeskogo i klassicheskogo vremeni na Tamanskom poluostrove (predvaritel'naya informatsiya) [New "Urban" Necropolis of Archaic and Classical Times on the Taman Peninsula (Preliminary Information)]. *Drevnosti Bospora* [Antiquities of the Bosphorus], no. 21. Moscow, IA RAS, pp. 295-310.
- Movsesyan A.A., 2005. *Feneticheskiy analiz v paleoantropologii* [Phenetic Analysis in Paleoanthropology]. Moscow, Universitetskaya kniga Publ. 271 p.
- Movsesyan A.A., Mamonova N.N., Rychkov Yu.G., 1975. Programma i metodika opredeleniya anomalii cherepa [Program and Method for Determining Skull Anomalies]. *Voprosy antropologii* [Issues of Anthropology], no. 51, pp. 15-45.
- Paromov Ya.M., 2006. Tamanskiy poluostrov v ranneantichnoe vremya (VI–V vv. do n.e.) [Taman Peninsula in the Early Antique Time (VI–V c. BC)]. *Drevnosti Bospora* [Antiquities of the Bosphorus], iss. 10. Moscow, IA RAS, pp. 365-388.
- Pererva E.V., 2005. K voprosu o nekotorykh antropologicheskikh osobennostyakh meotskogo naseleniya, ostavivshogo mogil'niki Starokorsunskogo gorodishcha № 2 (paleopatologicheskii aspekt) [On the Issue of Some Anthropological Features of the Meotian Population that Left the Cemeteries of the Starokorsunskoe Settlement no. 2 (Paleopathological Aspect)]. *Chetvertaya arheologicheskaya konferentsiya: tezisy i doklady* [Fourth Archaeological Conference: Abstracts and Reports]. Krasnodar, pp. 208-211.
- Romanova G.P., 1986. Demograficheskii analiz paleoantropologicheskikh materialov mogil'nika Lebedi III [Demographic Analysis of Paleoanthropological Materials from the Cemetery of Lebedi III]. *Arkheologicheskiye otkrytiya na novostroykakh: drevnosti Severnogo Kavkaza (materialy rabot Severo-kavkazkoy ekspeditsii)* [Archaeological discoveries in new buildings: antiquities of the North Caucasus (materials of the North Caucasian expedition)], iss. 1. Moscow, Nauka Publ., pp. 195-203.
- Svirkina N.G., 2019. Zhiteli antichnoy Fanagorii: rekonstruktsiya pitaniya po dannym izotopnogo analiza [Residents of Ancient Phanagoria: Reconstruction of Diet Based on Isotope Analysis]. *Rossiyskaya arheologiya* [Russian Archeology], no. 2, pp. 80-95. DOI: <https://doi.org/10.31857/S086960630004798-6>.
- Sudarev N.I., Garbuzov G.P., 2015. K voprosu o kolonizatsii Bospora [To the Question of Colonization of the Bosphorus]. *Tavrisheskiye studii. Istoricheskkiye nauki* [Tauride Studios. Historical Sciences], no. 7. Simferopol, KUKIT Publ., pp. 156-165.
- Berry A. C., Berry R. J., 1967. Epigenetic Variation in the Human Cranium. *Journal of Anatomy*, vol. 101, pp. 361-379.
- Česnys G., Pavilonis S., 1982. On the terminology of non-metric cranial traits (Discreta). *Homo*, Bd. 33, pp. 125-130.
- Hauser G., De Stefano G.F., 1989. *Epigenetic variants of the human skull*. Stuttgart, Schweizer Bart. 301 p.
- Le Double A. F., 1903. *Traité des variations des os du crâne de l'homme et de leur signification au point de vue de l'anthropologie et zoologique*. Paris, Vigot. 400 p.

Information About the Author

Alexandra N. Abramova, Head of the Department of Archaeological Funds, Krasnodar State Historic and Archaeological Museum-Reserve of E.D. Felitsyn, Gymnasicheskaya St, 67, 350000 Krasnodar, Russian Federation, abramovasacha0902@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-6390-0845>

Информация об авторе

Александра Николаевна Абрамова, заведующий отделом археологических фондов, Краснодарский государственный историко-археологический музей-заповедник им. Е.Д. Фелицына, ул. Гимназическая, 67, 350000 г. Краснодар, Российская Федерация, abramovasacha0902@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-6390-0845>