



www.volsu.ru

ИНФОРМАЦИЯ О ПОЛЕВЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ ==

DOI: <https://doi.org/10.15688/nav.jvolsu.2026.1.9>

UDC 930.26
LBC 63.4(2)



Submitted: 08.12.2025
Accepted: 25.12.2025

DISTRIBUTION AND PRESERVATION STATUS OF THE CULTURAL LAYER AT THE MIDDLE PALEOLITHIC SITE CHELYUSKINETS II (BASED ON THE RESULTS OF 2025 FIELDWORK)¹

Aleksander K. Otcherednoy

Institute for the History of Material Culture of Russian Academy of Sciences, Saint Petersburg, Russian Federation;
Institute of Archaeology and Ethnography of the Siberian Branch of Russian Academy of Sciences,
Novosibirsk, Russian Federation

Stanislav O. Remizov

Ethnographic and Architectural Museum-Preserve "Old Sarepta", Volgograd, Russian Federation

Yaroslav D. Ivanov

Institute for the History of Material Culture of Russian Academy of Sciences, Saint Petersburg, Russian Federation;
Institute of Archaeology and Ethnography of the Siberian Branch of Russian Academy of Sciences,
Novosibirsk, Russian Federation

Pavel G. Klimenko

Lower Volga Archaeological Society, Volgograd, Russian Federation

Vyacheslav A. Martin

Saint Petersburg State University Institute of Geosciences, Saint Petersburg, Russian Federation

Darya I. Verkhomova

Institute for the History of Material Culture of Russian Academy of Sciences, Saint Petersburg, Russian Federation

Redzhep N. Kurbanov

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation;
Institute of Geography of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation

Idris A. Idrisov

Dagestan Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences, Makhachkala, Russian Federation

Abstract. This article presents the results of fieldwork conducted by the Lower Volga Paleolithic team of the Institute of Archaeology and Ethnography of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, as part of the 2025 Lower Volga Expedition of the Institute for the History of Material Culture of the Russian Academy of Sciences. During the season, the study of the Middle Paleolithic site of Chelyuskinets II, located in the Pichuga ravine of the Dubovsky District, Volgograd region, was continued. The primary objective of the 2025 research was

to establish the extent of the site's cultural deposits and determine their state of preservation. To this end, a continuous 26-meter profile was prepared between two areas discovered on the left side of the cape in previous years. This profile not only allowed for tracing the distribution and refining the position of the site's cultural layer but also for identifying its preservation characteristics. The cultural layer comprises individual blocks of dense grayish-blue loam, which in turn lie at a uniform level but with distinct, apparently rhythmic discontinuities along the strike, within a layer of highly ferruginous coarse sand. Within each individual block, the cultural layer has been preserved *in situ*. As a result of the work, the collections of stone artifacts and fauna have been expanded, and prospects for further study of Chelyuskinets II have been clarified.

Key words: Lower Volga, Chelyuskinets II, Middle Paleolithic, Micoquian/KMG, cultural layer, MIS 6e.

Citation. Otcherednoy A.K., Remizov S.O., Ivanov Ya.D., Klimenko P.G., Martin V.A., Verkholomova D.I., Kurbanov R.N., Idrisov I.A., 2026. Osobennosti rasprostraneniya i stepeni sohrannosti kul'turnogo sloya srednepaleoliticheskoy stoyanki Chelyuskinets II (po rezul'tatam rabot 2025 g.) [Distribution and Preservation Status of the Cultural Layer at the Middle Paleolithic Site Chelyuskinets II (Based on the Results of 2025 Fieldwork)]. *Nizhnevolzhskiy Arkheologicheskiy Vestnik* [The Lower Volga Archaeological Bulletin], vol. 25, no. 1, pp. 184-195. DOI: <https://doi.org/10.15688/nav.jvolsu.2026.1.9>

УДК 930.26
ББК 63.4(2)

Дата поступления статьи: 08.12.2025
Дата принятия статьи: 25.12.2025

ОСОБЕННОСТИ РАСПРОСТРАНЕНИЯ И СТЕПЕНИ СОХРАННОСТИ КУЛЬТУРНОГО СЛОЯ СРЕДНЕПАЛЕОЛИТИЧЕСКОЙ СТОЯНКИ ЧЕЛЮСКИНЕЦ II (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РАБОТ 2025 г.)¹

Александр Константинович Очередной

Институт истории материальной культуры РАН, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация;
Институт археологии и этнографии Сибирского отделения РАН, г. Новосибирск, Российская Федерация

Станислав Олегович Ремизов

Историко-этнографический и архитектурный музей-заповедник «Старая Сарепта»,
г. Волгоград, Российская Федерация

Ярослав Дмитриевич Иванов

Институт истории материальной культуры РАН, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация;
Институт археологии и этнографии Сибирского отделения РАН, г. Новосибирск, Российская Федерация

Павел Геннадьевич Клименко

ООО «Нижневолжское археологическое общество», г. Волгоград, Российская Федерация

Вячеслав Андреевич Мартын

Институт наук о земле Санкт-Петербургского государственного университета,
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

Дарья Ильинична Верхолова

Институт истории материальной культуры РАН, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

Реджеп Нурмурадович Курбанов

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация;
Институт географии РАН, г. Москва, Российская Федерация

Идрис Абдулбутаевич Идрисов

Дагестанский федеральный исследовательский центр РАН, г. Махачкала, Российская Федерация

Аннотация. В статье представлены результаты полевых работ Нижневолжского палеолитического отряда ИАЭТ СО РАН в рамках комплексной Нижневолжской экспедиции ИИМК РАН в 2025 году. В течение сезона было продолжено изучение среднепалеолитического памятника Челюскинец II, расположенного в балке Пичуга Дубовского района Волгоградской области. Основной целью исследований в 2025 г. было установление площади распространения культуросодержащих отложений стоянки и определение степени их сохранности. Для этого была подготовлена сплошная двадцатиметровая расчистка между двумя участками стоянки, обнаруженными на левом борту мыса в предыдущие годы. Расчистка позволила не только проследить распространение и уточнить положение культурного слоя стоянки, но и выявить особенности его сохранности. Культурный слой вмещает отдельные блоки плотных серовато-сизых суглинков, которые в свою очередь залегают на одном уровне, но с определенными и, видимо, ритмичными перерывами по простиранию в толще сильно ожелезненных крупных песков. В пределах каждого отдельного блока культурный слой сохранился *in situ*. В результате проведенных работ были пополнены коллекции каменных изделий и фаунистических находок, а также уточнены перспективы дальнейшего изучения Челюскинца II.

Ключевые слова: Нижняя Волга, Челюскинец II, средний палеолит, микок/КМГ, культурный слой, МИС 6е.

Цитирование. Очередной А. К., Ремизов С. О., Иванов Я. Д., Клименко П. Г., Мартын В. А., Верхоломова Д. И., Курбанов Р. Н., Идрисов И. А., 2026. Особенности распространения и степени сохранности культурного слоя среднепалеолитической стоянки Челюскинец II (по результатам работ 2025 г.) // Нижневолжский археологический вестник. Т. 25, № 1. С. 184–195. DOI: <https://doi.org/10.15688/nav.jvolsu.2026.1.9>

Челюскинец II относится к группе стратифицированных памятников среднего палеолита нижнего течения Волги (рис. 1) и приурочен к плейстоценовым отложениям третьей террасы правого борта разветвленной балочной системы реки Пичуга, правого притока Волги. Он расположен на южной окраине хутора Челюскинец Пичужинского сельского поселения Дубовского района Волгоградской области. Памятник был открыт в 1983 г. краеведом из г. Волжского В.И. Куфенко, выявившим в трех соседних оврагах на правом берегу Пичуги несколько зон концентрации подъемного материала. Культурный слой Челюскинца II приурочен к небольшому мысу между двумя неглубокими оврагами (рис. 2). На левом борту пичужинской овражно-балочной системы тогда же была открыта еще одна среднепалеолитическая стоянка – Заикино Пепелище. Оба памятника были изучены экспедициями под руководством Л.В. Кузнецовой во второй половине 1980-х гг. прошлого века [Кузнецова, Сергин, 1999; Кузнецова, 2006]. По заключению С.В. Хруцкого, принимавшего участие в первом этапе изучения Челюскинца, на правом берегу реки Пичуги можно выделить три надпойменные террасы. Первая и вторая сохранились лишь в виде фрагментов, а наиболее четкой является третья терраса, которая имеет хорошо выраженный уклон в сторону бровки, изменяющийся в пределах 2–3 градусов, и тыловой шов. Третья терраса прислонена к борту долины. Все

надпойменные террасы – цокольные. Высота цоколя, сложенного неогеновыми песками, от 3 до 5 м. На основании расположения памятника на третьей террасе был сделан вывод о его довалдайском возрасте [Кузнецова, Сергин, 1999, с. 103]. Отложения голубовато-серых тяжелых окаربоначенных суглинков и слоистых средне- и крупнозернистых песков, вмещающие культурный слой Челюскинца II, расположены как раз на поверхности третьей надпойменной террасы. В течение трех полевых сезонов 1985–1987 гг. экспедиция под общим руководством Л.В. Кузнецовой изучила площадь в 117 кв. м. В 1989 г. в разрезе памятника взяты образцы на термолюминисцентный анализ, который выполнен А.И. Шлюковым на базе НПК «ГЕО». Всего были получены четыре даты: от $83,5 \pm 8,5$ т. л. (ГЕО-ТЛМ – 183) до >215 т. л. (ГЕО-ТЛМ – 186), то есть от МИС 5b до МИС 7c. При этом Л.В. Кузнецова считала, что адекватным значением, которое может отражать возраст памятника, является дата в $145\,000 \pm 18\,000$ л. н., и конкретно – ее верхний предел в 127 000 л. н. (МИС 5e) [Кузнецова, Сергин, 1999; Кузнецова, 2006]. Если принимать эти значения, то появление культуросодержащих отложений Челюскинца II может быть связано с началом верхнехазарского этапа трансгрессии Каспия [Kurbanov et al., 2024]. Сопоставление результатов первой попытки инструментального датирования памятника с данными по видовой принадлежности фаунистических остатков, обнаруженных

в слое, среди которых, по определению В.Е. Гаррута, был найден мамонт раннего типа (*Mammuthus prim.*) [Кузнецова, Сергин, 1999; с. 101], позволили предположить, что Челюскинец II старше Сухой Мечетки. На основании этого заключения, а также из-за сходства каменного инвентаря обоих памятников, Л.В. Кузнецова предположила, что памятник не выходит за рамки культурных традиций среднепалеолитических индустрий Нижней Волги [Кузнецова, Сергин, 1999, с. 103], что означает длительное существование микрококских индустрий в регионе.

Недавнее возвращение к изучению Челюскинец II уже принесло первые результаты – в 2023 и 2024 гг. отдельным отрядом ИАЭТ СО РАН в составе Нижневолжской экспедиции ИИМК РАН был найден новый участок памятника с культуросодержащими отложениями [Очередной и др., 2023; 2024], в которых обнаружена серия интересных и редких находок – мелких отдельностей красочных пигментов, сохранивших следы пребывания в виде суспензии [Желтова и др., 2025]. Два культуросодержащих горизонта, выделенных на нескольких квадратных метрах вскрытой площади, были представлены небольшим количеством каменных изделий, редкими целыми костями и большим количеством раздробленных мелких костей [Очередной и др., 2024]. Отдельно была проведена работа по изучению хроностратиграфии памятника. В течение двух лет была получена серия из пятнадцати ОСЛ датировок, удревнивших возраст культурного слоя до эпохи МИС 6е, что делает Челюскинец, вероятно, наиболее древним памятником среднего палеолита Русской равнины. Учитывая, что сильно редуцированная стратиграфия памятника мало пригодна для локальных корреляций, серии ОСЛ дат могут быть использованы в качестве необходимых корреляционных маркеров. Однако надежность таких корреляций остается достаточно низкой. Для определения хроностратиграфического положения среди индустрий Нижней Волги до получения результатов повторных палинологических исследований Челюскинец II может использовать только облик каменного инвентаря, определения фауны и полученные ОСЛ-даты. Поэтому одной из основных задач современного этапа изучения

памятника является определение степени сохранности культуросодержащих отложений. Работы сезона 2025 г. были направлены на их выявление вдоль левого борта мыса, на котором был локализован памятник. Именно вдоль этого борта развивается активный овраг, разрушающий верхнеплейстоценовые отложения, вмещающие культуросодержащие горизонты. Фактически речь идет о вскрытии разрушающегося участка стоянки.

Из-за разрушения культуросодержащих отложений и для детального изучения стратиграфии было решено соединить расчисткой участка Челюскинец II-2 и Челюскинец II-4, где были обнаружены культуросодержащие отложения в 2023–2024 годах. В результате был получен сплошной разрез длиной в 26 м, ориентированный по бровке левого борта мыса с юго-востока на северо-запад (рис. 3,1). Так как приоритетной задачей являлось изучение состояния культуросодержащих отложений между двумя расчистками 2023 и 2024 гг., а не вскрытие культурного слоя на значительной площади, расчистка не была углублена в отложения мыса. Верхняя кромка расчистки совпадает с бровкой, и с учетом отсутствия склонового чехла, разрез сразу же обнажает отложения левой части мыса (рис. 3,2). Глубина расчистки не превышает 2,5 м от дневной поверхности, а общая площадь вскрытых отложений составила около 100 кв. м.

В расчистке была выявлена последовательность отложений, в целом соответствующая стратиграфической картине, выявленной на участке Челюскинец II-2 и отчасти Челюскинец II-4. Дневная поверхность представлена маломощными легкими лессовидными светлорыжевато-бурыми суглинками, под ними начинается толща из светло-серых суглинков, разбитых вертикальными трещинами на отдельные блоки, в низах этих суглинков начинают встречаться прослои тонкозернистого серого плотного песка. Ниже следуют отложения, в которых залегает культурный слой – это чередование прослоев и линз серого плотного суглинка и в разной степени ожелезненного (в целом – очень сильно ожелезненного) грубо- и среднезернистого плохо сортированного песка; в этом же литологическом слое можно выделить крупные линзы или блоки серого плотного суглинка с единичными пятнами ожелезнения.

Культурный слой (культуросодержащий горизонт или КСГ 1 по номенклатуре 2023 и 2024 гг.) залегает в этих линзах / блоках плотного серого суглинка с тонкими песчаными прослоями грубого плохо-сортированного песка. Мощность этого суглинка составляет до 50 см, при этом находки приурочены к его верхней части. О том, что из себя представляет культурный слой Челюскинца II, можно судить по участкам, препарированным в южной и северной частях расчистки 2025 года. Еще один небольшой блок хорошо сохранившихся серых плотных суглинков с четко выраженным культурным слоем в их верхней части был вскрыт в центре расчистки. Из него была отобрана серия из четырех образцов на ОСЛ датирование. Культурный слой представлен в первую очередь значительным количеством мелкой костяной крошки, мелкими фрагментами раздробленных костей, часто полностью замещенных карбонатами, что сильно осложняет их расчистку и фиксацию, редкими мелкими угольками и мелкими комочками охры, а точнее, мелкими отдельностями красочных пигментов (рис. 4,1). Кроме того, в культурном слое иногда встречаются крупные кости. Таким образом, уровень сконцентрированного по вертикали культурного слоя достаточно хорошо читается и в плане, – при разборке отдельных блоков плотных серых суглинков, и в профиле Восточной стенки расчистки 2025 г., практически на всем ее протяжении. Ниже с четким эрозионным контактом залегают грубые крупнозернистые ожелезненные пески, в южной части расчистки переходящие в рыже-коричневый слабосцементированный опесчаненный суглинок. Отдельные находки в расчистке 2025 г. были зафиксированы на уровне эрозионного контакта между ожелезненными песками и серыми плотными суглинками с культурным слоем (с КСГ 1), что очевидно указывает на постседиментационные процессы, приводившие к транспортировке единичных изделий из своего первоначального стратиграфического контекста.

Количество каменных изделий, обнаруженных в культурном слое в 2025 г., невелико и составляет до 50 предметов, среди которых следует выделить как крупные по меркам Челюскинца II (до 10 см в поперечнике) кварцитовые и кремневые отщепы, так

и мелкие изделия – чешуйки и мелкие сколы. Пока не найдены выразительные нуклеусы, но есть несколько нуклевидных кремневых изделий. Обращает на себя внимание несколько пластинчатых форм из разных видов кремня и сильно окремененного известняка. Одна из них – мелкий проксимальный фрагмент пластинки с сохранившейся зоной расщепления и точечной ударной площадкой (рис. 4,2). Орудия представлены двумя простыми боковыми выпуклыми скреблами и отщепами с ретушью. В культурном слое по-прежнему присутствует большое количество осколков и обломков разноцветного ергенинского кремня, а также куски бежевого и палевого окварцованного песчаника и в виде щебня, и в виде отдельностей, окатанных до состояния гальки.

Среди фаунистических находок следует отметить две ветви, видимо, одной нижней челюсти крупного парнокопытного, вероятно, *megaloceros giganteus* (предварительное определение М.В. Головачева, Астраханский музей-заповедник) (рис. 5,1,2). Обращает на себя внимание расположение и, безусловно, связанная с ним степень сохранности этих находок. Ветви были обнаружены в северной части южного блока плотных серых суглинков с культурным слоем (участок Челюскинец II-2 2023–2024 гг.), именно в том месте, где блок заканчивается и серые суглинки фациально замещены слоистыми ожелезненными песками. Положение ветвей под разными углами полностью согласуется с углами расположения мелких блоков-останцов серых суглинков, которые наклонены по направлению к левому борту мыса и к современному оврагу. Ветвь, которая залегает ближе к дневной поверхности борта, сохранилась намного хуже (рис. 5,2). Обе ветви были тщательно очищены от серого суглинка, описаны на слое и зафиксированы, многократно пропитаны закрепляющими растворами и сняты монолитами для дальнейшего изучения в лабораторных условиях.

Предварительные результаты полевого сезона 2025 г. не подтверждают предыдущие наблюдения о существовании на Челюскинце II двух культуросодержащих горизонтов – то есть наблюдений, свидетельствующих о двуслойности памятника. При увеличении площади рас-

чистки стало ясно, что КСГ 2, выделенный в результате работ 2023 г. на эрозионной границе серых суглинков и подстилающих их ожелезненных песков, является результатом постседиментационного переноса отдельных находок из культурного слоя в нижележащие отложения. Причиной этого процесса могло периодически служить смещение отдельных небольших блоков с культурным слоем. Причиной постседиментационных процессов, на которые обращала внимание Л.В. Кузнецова, по мнению С.В. Хруцкого, могла стать солифлюкция «нижневалдайской эпохи», когда «стоянка была перемещена по склону с места своего первоначального залегания» [Кузнецова, Сергин, 1999, с. 100–101]. Однако состояние участков культурного слоя, запечатанных в блоки серых суглинков, вполне соответствует критериям хорошей сохранности слоя столь древнего возраста, что плохо согласуется, например, с активными солифлюкционными процессами. Поэтому результаты, полученные на Челюскинце II в 2025 г., необходимо проверить в течение сезона 2026 г. для более надежной реконструкции степени сохранности культурного слоя памятника.

БЛАГОДАРНОСТИ

Выражаем благодарность за помощь в проведении работ Комитету государственной охраны объектов культурного наследия Волгоградской области, администрации Пичужинского сельского поселения Дубовского района Волгоградской области, жителям хутора Челюскинец и первооткрывателю памятника В.И. Куфенко. Вовлечение в работы Нижневолжской экспедиции ИИМК РАН памятников Пичужинской группы стало возможным благодаря постоянной поддержке Л.В. Кузнецовой и консультациям с ней. Авторы выражают признательность И.Е. Макридину, принимавшему участие в обеспечении штатного хода работ.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Исследования выполнены при финансовой поддержке Российского научного фонда, грант № 24-18-00941 «Палеолит Понто-Каспия: изменения материальной культуры и природной среды в плейстоцене (археология, хронология, палеогеография)».

Research carried out with financial support by the Russian Science Foundation (Project № 24-18-00941) “Paleolithic of the Ponto-Caspian region: changes in material culture and natural environment during the Pleistocene (archeology, chronology, paleogeography).”

ПРИЛОЖЕНИЯ

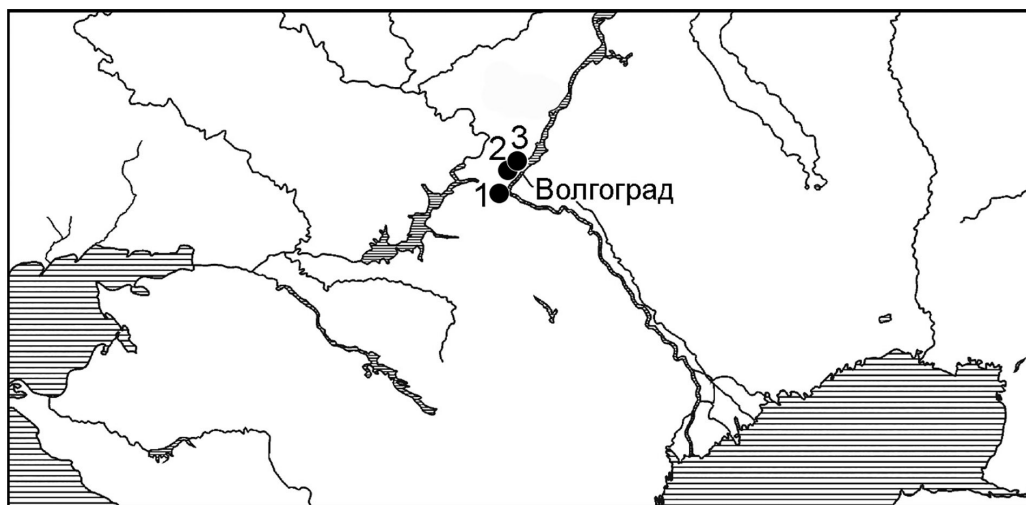


Рис. 1. Карта Нижнего Поволжья и расположение среднепалеолитических памятников Сухая Мечетка (1), Челюскинец II (2) и Заикино Пепелище (3)

Fig. 1. Map of the Lower Volga region and location of the Middle Paleolithic sites Suhaya Mechetka (1), Chelyuskinets II (2), and Zaikino Pepelische (3)

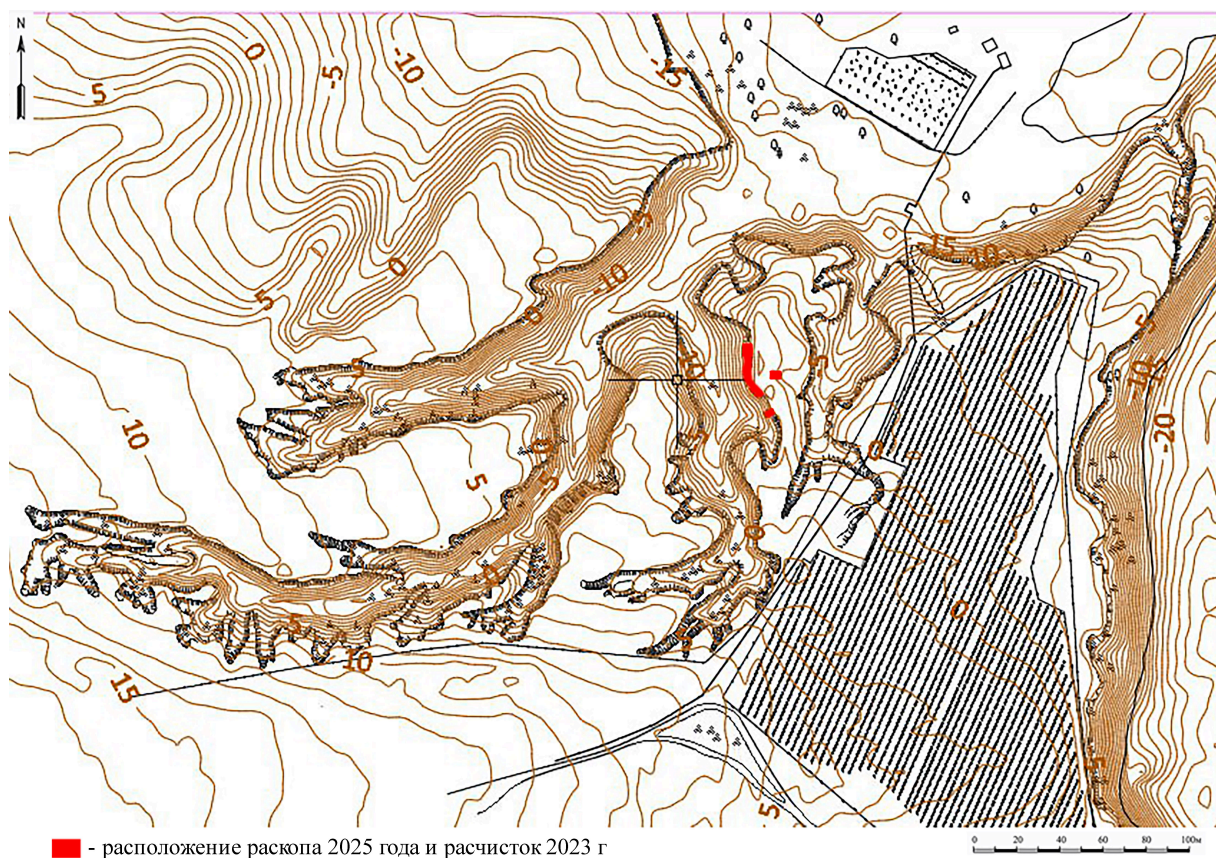


Рис. 2. Участок правого берега Пичужинской балочной системы, в пределах которого расположена группа памятников Челюскинец: изученные участки отмечены красным (съёмка: Я.Д. Иванов, В.С. Смолкина, К.Е. Князев, Е.В. Казаков; чертеж: Е.В. Казаков)

Fig. 2. Section of the right bank of the Pichuzhinskaya ravine system containing the group of sites known as Chelyuskinets: the excavated areas marked in red (survey: Ya.D. Ivanov, V.S. Smolkina, K.E. Knyazev, E.V. Kazakov; drawing: E.V. Kazakov)



Рис. 3. Овражно-балочная система правобережья р. Пичуги в районе локализации памятника Челюскинец II:

1 – расположение разреза 2025 г., вид с северо-запада;

2 – сплошной разрез, соединяющий участки Челюскинец II-2 и Челюскинец II-4, вскрытые в 2023–2024 годах

Fig. 3. Gully-ravine system of the right bank of the Pichuga River in the area of the Chelyuskinets II site:

1 – location of the 2025 trench, view from the northwest; 2 – the continuous trench connecting the Chelyuskinets II-2 and Chelyuskinets II-4 areas excavated in 2023–2024



Рис. 4. Расчищенный участок культурного слоя, сохранившегося *in situ*:

1 – положение каменных изделий, осколков кремня и кварцита, мелких фрагментов костей;

2 – проксимальный фрагмент пластинки (фото А.К. Очердного и С.О. Ремизова)

Fig. 4. Cleared section of the cultural layer in *in situ* position:

1 – position of flakes, fragments of flint and quartzite, and small bone fragments

2 – the bladelet proximal fragment (photo by A.K. Otcherednoy and S.O. Remizov)

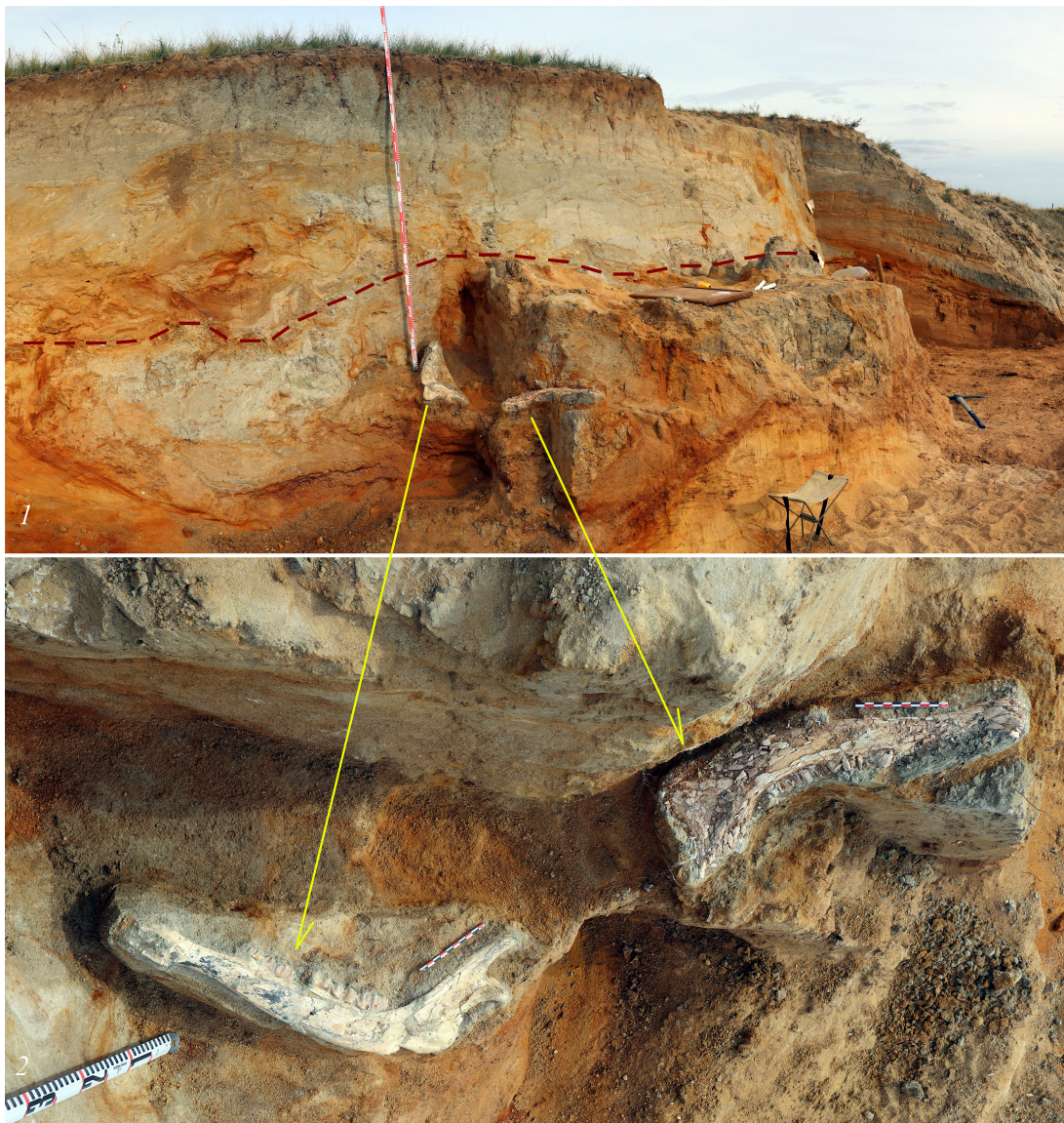


Рис. 5. Восточная стенка расчистки 2025 г., положение культурного слоя, обозначенное красным пунктиром, и распавшаяся нижняя челюсть (?) крупного парнокопытного (*Megaloceros giganteus* – ?) в сместившемся блоке породы с культурным слоем, обнаруженном рядом с участком Челюскинец II-2 2024 г., вид с запада (фото А.К. Очередного):

1 – положение культурного слоя в Восточной стенке расчистки 2025 г.;
2 – ветви нижней челюсти в смещенном блоке серых суглинков

Fig. 5. Eastern wall of the 2025 trench with the position of the cultural layer indicated by the red dotted line and the disintegrated lower jaw (?) of a large even-toed ungulate (*Megaloceros giganteus* – ?) in a displaced block with a cultural layer discovered near the Chelyuskinets II-2 area of 2024, view from the west (photo by A.K. Otcherednoy):

1 – the position of the cultural layer in the Eastern wall of the 2025 sequence;
2 – branches of the lower jaw in a displaced block of gray loam

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Желтова М. Н., Комагорова М. А., Анисовец Ю. Д., Житенев В. С., Ульянова Д. В., Курбанов Р. Н., Степанова К. Н., Анойкин А. А., Иванов Я. Д., Смолкина В. С., Казаков Е. В., Ремизов С. О., Очередной А. К., 2025. Древнейшие свидетельства приготовления растворов и вязкопластичных масс из красочных пигментов на Русской равнине в среднем палеолите // Нижневолжский археологический вестник. Т. 24, № 3. С. 5–44. DOI: <https://doi.org/10.15688/nav.jvolsu.2025.3.1>
- Кузнецова Л. В., Сергин В. Я., 1999. Местонахождение Челюскинец II // Археологический альманах. № 8. Донецк : Центр. С. 99–108.
- Кузнецова Л. В., 2006. Местонахождения Челюскинец II и Заикино Пепелище // Археология Нижнего Поволжья. Т. 1. Каменный век. Волгоград : Волгогр. науч. изд-во. С. 22–27.
- Очередной А. К., Иванов Я. Д., Кривошеев М. В., Ремизов С. О., 2023. Разведочные исследования на среднепалеолитических памятниках Нижней Волги в 2023 году // Нижневолжский археологический вестник. Т. 22, № 2. С. 333–341. DOI: <https://doi.org/10.15688/nav.jvolsu.2023.2.18>
- Очередной А. К., Ремизов С. О., Иванов Я. Д., Смолкина В. С., Кезина Е. М., Курбанов Р. Н., Идрисов И. А., 2024. Новые данные о среднепалеолитическом памятнике Челюскинец II (по результатам работ 2024 г.) // Нижневолжский археологический вестник. Т. 23, № 4. С. 209–218. DOI: <https://doi.org/10.15688/nav.jvolsu.2024.4.9>
- Kurbanov R., Murray A., Yanina T., Buylaert J. P., 2024. Dating the Middle and Late Quaternary Caspian Sea-Level Fluctuations: First Luminescence Data from the Coast of Turkmenistan // Quaternary Geochronology. Vol. 83, № 1. P. 101599. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.quageo.2024.101599>

REFERENCES

- Zheltova M.N., Komagorova M.A., Anisovets Yu.D., Zhitenev V.S., Ulyanova D.V., Kurbanov R.N., Stepanova K.N., Anoykin A.A., Ivanov Ya.D., Smolkina V.S., Kazakov E.V., Remizov S.O., Otcherednoy A.K., 2025. Drevneyshie svidetel'stva prigotovleniya rastvorov i vyazkoplastichnykh mass iz krasochnykh pigmentov na Russkoy ravnine v srednem paleolite [The Earliest Evidence of the Manufacturing of Solutions and Viscoplastic Mixtures from Paint Pigments on the Russian Plain in the Middle Paleolithic]. *Nizhnevolzhskiy arkheologicheskiy vestnik* [The Lower Volga Archaeological Bulletin], vol. 24, no. 3, pp. 5-44. DOI: <https://doi.org/10.15688/nav.jvolsu.2025.3.1>
- Kuznetsova L.V., Sergin V.Ya., 1999. Mestonakhozhdeniye Chelyuskinets II [Chelyuskinets II Locality]. *Arheologicheskii almanakh* [Archaeological Almanac], no. 8. Donetsk, Tsentr Publ., pp. 99-108.
- Kuznetsova L.V., 2006. Mestonakhozhdeniya Chelyuskinets II i Zaikino Pepelishche [Chelyuskinets II and Zaikino Pepelishche Locality]. *Arkheologiya Nizhnego Povolzh'ya. T. 1. Kamenny vek* [The Archaeology of Lower Volga Region. Vol. 1. The Stone Age]. Volgograd, Volgogr. nauch. izd-vo Publ., pp. 22-27.
- Otcherednoy A.K., Ivanov Ya.D., Krivosheev M.V., Remizov S.O., 2023. Razvedochnye issledovaniya na srednepaleoliticheskikh pamyatnikah Nizhney Volgi v 2023 godu [Exploration Studies at the Middle Paleolithic Sites of the Lower Volga River in 2023]. *Nizhnevolzhskiy arkheologicheskiy vestnik* [The Lower Volga Archaeological Bulletin], vol. 22, no. 2, pp. 333-341. DOI: <https://doi.org/10.15688/nav.jvolsu.2023.2.18>
- Otcherednoy A.K., Remizov S.O., Ivanov Ya.D., Smolkina V.S., Kезина E.M., Kurbanov R.N., Idrisov I.A., 2024. Novye dannye o srednepaleoliticheskom pamyatnike Chelyuskinets II (po rezul'tatam rabot 2024 g.) [New Data on the Middle Paleolithic Site Chelyuskinets II (Based on 2024 Fieldwork Results)]. *Nizhnevolzhskiy arkheologicheskiy vestnik* [The Lower Volga Archaeological Bulletin], vol. 23, no. 4, pp. 209-218. DOI: <https://doi.org/10.15688/nav.jvolsu.2024.4.9>
- Kurbanov R., Murray A., Yanina T., Buylaert J.P., 2024. Dating the Middle and Late Quaternary Caspian Sea-Level Fluctuations: First Luminescence Data from the Coast of Turkmenistan. *Quaternary Geochronology*, vol. 83, no. 1, p. 101599. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.quageo.2024.101599>

Information About the Authors

Aleksander K. Otcherednoy, Candidate of Sciences (History), Senior Researcher, Paleolithic Department, Institute for the History of Material Culture of Russian Academy of Sciences, Dvortsovaya Emb., 18, 191181 Saint Petersburg, Russian Federation; Institute of Archaeology and Ethnography of the Siberian Branch of Russian Academy of Sciences, Prosp. acad. Lavrentieva, 17, 630090 Novosibirsk, Russian Federation, a.otcherednoy@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-7616-5686>

Stanislav O. Remizov, Researcher, Ethnographic and Architectural Museum-Preserve “Old Sarepta”, Izobilnaya St, 10, 400026 Volgograd, Russian Federation, paleostas@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9892-8058>

Yaroslav D. Ivanov, Laboratory Assistant, Paleolithic Department, Institute for the History of Material Culture of Russian Academy of Sciences, Dvortsovaya Emb., 18, 191181 Saint Petersburg, Russian Federation; Institute of Archaeology and Ethnography of the Siberian Branch of Russian Academy of Sciences, Prosp. acad. Lavrentieva, 17, 630090 Novosibirsk, Russian Federation, yadivanov66@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-5582-693X>

Pavel G. Klimenko, Researcher, Lower Volga Archaeological Society, Koltsova St, 54, 400111 Volgograd, Russian Federation, serbia_1914@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2577-4144>

Vyacheslav A. Martin, First-Year Master’s Student, Saint Petersburg State University Institute of Geosciences, 10-ya Liniya V. O., 31–35 Saint Petersburg, Russian Federation, a.otcherednoy@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0007-2265-7408>

Darya I. Verkhologova, Intern, Paleolithic Department, Institute for the History of Material Culture of Russian Academy of Sciences, Dvortsovaya Emb., 18, 191181 Saint Petersburg, Russian Federation, d.verkhologova@yandex.ru, <https://orcid.org/0009-0006-0533-9646>

Redzhep N. Kurbanov, Candidate Sciences (Geography), Leading Researcher, Lomonosov Moscow State University, Leninskie Gory, 1, 119991 Moscow, Russian Federation; Institute of Geography of the Russian Academy of Sciences, Staromonetny Lane, 29, Bld. 4 119017 Moscow, Russian Federation, roger.kurbanov@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-6727-6202>

Idris A. Idrisov, Candidate of Sciences (Geography), Leading Researcher, Laboratory of Hydrogeology and Geoecology, Institute of Geology, Dagestan Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences, Yaragskogo St, 75, 367009 Makhachkala, Russian Federation, idris_gun@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7880-9016>

Информация об авторах

Александр Константинович Очередной, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник отдела палеолита, Институт истории материальной культуры РАН, Дворцовая наб., 18, 191181 г. Санкт-Петербург, Российская Федерация; Институт археологии и этнографии Сибирского отделения РАН, просп. акад. Лаврентьева, 17, 630090 г. Новосибирск, Российская Федерация, a.otcherednoy@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-7616-5686>

Станислав Олегович Ремизов, научный сотрудник, Историко-этнографический и архитектурный музей-заповедник «Старая Сарепта», ул. Изобильная, 10, 400026 г. Волгоград, Российская Федерация, paleostas@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9892-8058>

Ярослав Дмитриевич Иванов, лаборант отдела палеолита, Институт истории материальной культуры РАН, Дворцовая наб., 18, 191181 г. Санкт-Петербург, Российская Федерация; Институт археологии и этнографии Сибирского отделения РАН, просп. акад. Лаврентьева, 17, 630090 г. Новосибирск, Российская Федерация, yadivanov66@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-5582-693X>

Павел Геннадьевич Клименко, научный сотрудник, ООО «Нижеволжское археологическое общество», ул. Кольцова, 54, 400111 г. Волгоград, Российская Федерация, serbia_1914@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2577-4144>

Вячеслав Андреевич Мартын, магистрант первого года обучения, Институт наук о земле Санкт-Петербургского государственного университета, 10-я линия В. О., 31–35 г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, a.otcherednoy@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0007-2265-7408>

Дарья Ильинична Верхоломова, стажер Отдела палеолита, Институт истории материальной культуры РАН, Дворцовая наб., 18, 191181 г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, d.verholomova@yandex.ru, <https://orcid.org/0009-0006-0533-9646>

Реджеп Нурмурадович Курбанов, кандидат географических наук, ведущий научный сотрудник, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Ленинские горы, 1, 119991 г. Москва, Российская Федерация; Институт географии РАН, пер. Старомонетный, 29, стр. 4, 119017 г. Москва, Российская Федерация, roger.kurbanov@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-6727-6202>

Идрис Абдулбутаевич Идрисов, кандидат географических наук, ведущий научный сотрудник лаборатории гидрогеологии и геоэкологии, Институт геологии, Дагестанский федеральный исследовательский центр РАН, ул. Ярагского, 75, 367009 г. Махачкала, Российская Федерация, idris_gun@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7880-9016>